

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления – сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИИК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу, формы и виды способы и приемы противодействия расследованию преступлений, обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитником с материалами уголовного дела, затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

Костенко К.А. Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника	67
Костенко К.А., Осипова Т.В. Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»	74
Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	77
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений	80
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником	81
Леонюк С.С. Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления	85
Лончакова А.В. Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом	88
Марченко А.В. О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления	71
Николаенко К.А. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	72
Оврах С.Г. О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю	73
Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе	76
Осипова Т.В. Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями	81
Прохорова Т. Л., Чепик М.М. Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела	81
Рязанов А.С. Противодействие расследованию уголовных дел	86
Супрун С.В., Ткалина А.В. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений	87
Трубчик И.С., Костенко К.А. Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»	90
Трубчик И.С., Костенко К.А., Андришина О.Р. О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ	93

Следует отметить, что такая категория, как продолжительность стадии ознакомления с материалами дела, является составляющей общего срока уголовного судопроизводства. В связи с этим, рассматриваемая категория должна соответствовать принципам разумности (ст. 6-1 УПК РФ). Поэтому, по уголовным делам, имеющим большой объем (сотни или тысячи томов), общие правила установления срока ознакомления с ними неприменимы. Для достижения конституционно значимых целей, вытекающих из части 3 статьи 55 Конституции РФ здесь должны применяться соответствующие ограничения.

В связи с этим, права приглашенного обвиняемым на стадии ознакомления с материалами уголовного дела нового защитника на ознакомление с материалами дела в необходимом ему времени, должны быть ограничены, так как в ином случае неизбежно произойдет нарушение части 1 ст. 46 Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод и статьи 52 Конституции РФ, предоставляющей всем потерпевшим от преступления защиту, доступ к правосудию и компенсацию причиненного преступлением вреда.

*

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

Осипова Татьяна Викторовна - доцент кафедры уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: saharova@mail.ru

Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»

Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (ст. 217 УПК РФ) является одним из наиболее важных этапов предварительного следствия в силу того, что именно на данном этапе допускаются многочисленное число следственных ошибок. «Недооценка следователями, дознавателями значимости анализируемого этапа расследования на практике приводит к различным нарушениям»¹.

В практике следственных органов, в последнее время получили распространение новые виды противодействия расследованию, связанные с затягиванием процесса ознакомления с материалами уголовного дела. Одним из таких видов является намеренное приглашение обвиняемым нового защитника в период, когда судом установлен определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. В такой ситуации, следователь, исполняя требования п. 7 ч. 1 ст. 53 и ч. 1 ст. 217 УПК РФ предоставляет новому защитнику материалы уголовного дела для ознакомления, при этом, новый защитник в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 217 УПК РФ приобретает право знакомиться с делом в полном объеме, без ограничения во времени.

В случаях, когда вновь вступивший в дело защитник затягивает ознакомление с делом, следователь получает судебное решение, определяющее срок для его ознакомления. На этом этапе, ситуация с приглашением нового защитника вновь повторяется. В итоге, спланированные обвиняемым и стороной защиты действия по затягиванию процесса ознакомления успешно реализуются.

Как правило, защита здесь преследует определенные цели: «дотянуть» до истечения сроков давности уголовной ответственности или до предельного срока содержания

¹ Ким, Е.П., Костенко К.А. Проблемы реализации норм об ответственности за организацию преступного сообщества // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2013, № 3(25), С. 109. Цит. по: Ким, Е.П., Костенко К.А. Задержание подозреваемого: правовой и практический аспекты // Российский следователь. 2016. № 4. С.28.